BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-826-8/21
Mostar: 11.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, izjavljenoj na tendersku dokumentaciju ugovornog organa „Mješovita srednja škola Gračanica, u postupku javne nabavke kompijuterske opreme (Obavještenje o javnoj nabavci na portalu javnih nabavki (broj obavještenja: 906-7-1-2-3-1/21 od 15.03.2021. godine), na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) točka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj dana 11.05.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, izjavljena na tendersku dokumentaciju broj: 02-492-2/21, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 906-7-1-2-3-1/21 od 15.03.2021. godine objavljenom na Portalu javnih nabavki, ugovornog organa Mješovita srednja škola Gračanica za nabavku robe – kompjuterska oprema - Konkurentski zahtjev ***i poništava se***:

   - *Konkurentski zahtjev za nabavku robe – kompjuterska oprema, tendersku dokumentaciju broj: 02-492-2/21, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 906-7-1-2-3-1/21 od 15.03.2021. godine objavljenom na Portalu javnih nabavki*

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe, izjavljene po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se Ugovorni organ Mješovita srednja škola Gračanica da žalitelju „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

Obrazloženje

Ugovorni organ Mješovita srednja škola Gračanica, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo postupak javne nabavke kompijuterske opreme (Obavještenje o javnoj nabavci na portalu javnih nabavki (broj obavještenja: 906-7-1-2-3-1/21 od 15.03.2021. godine).
Na navedenuTenderske dokumentacije, žalbu je izjavio ponuđač " Gradprom" d.o.o. Srbac d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 18.03.2021.godine.

Žalitelj navodi da je Ugovorni organ dana 15.03.2021. godine na Portalu javnih nabavki objavio obavještenje o nabavci broj: 906-7-1-2-3-1/21 i tendersku dokumentaciju broj 02-492-2/21. Žalitelj je dana 15.03.2021. godine sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju. Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačaka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH koja čini prilog tenderske dokumentacije -Aneks 3. nije sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.
U donjem lijevom uglu izjave navedeno je:
„Izjavu dao:
Mjesto i datum davanja izjave:
Potpis i pečat ponuđača/kandidata:
Žalitelj ističe da članom 45. stav (4) Zakona o javnim nabavkama propisano je: „Kandidat/ponuđač u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz stava (1) ovog člana dužan je dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog organa, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom". Forma (tekst) izjave propisana je Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, čija primjena je propisana odredbama člana 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama. Nacrt izjave čini sastavni dio navedenog upustva i istoj u donjem lijevom uglu treba da stoji tekst „potpis i pečat nadležnog organa". Iz navedenih odredbi zakona i podzakonskih akata proizilazi da izjava iz člana 45. zakona treba biti ovjerena od strane nadležnog organa, Kako je ugovorni organ u izjavi naveo „potpis i pečat ponuditelja" isti je postupio suprotno odredbama člana 45. stav (4) zakona i odredbama Uputstva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda.
Izjava iz člana 52. koja čini prilog tenderske dokumentacije -Aneks 4 nije sačinjena u skladu sa podzakonskim aktima.
U donjem lijevom uglu iste navedeno je:
„Izjavu dao:
Mjesto i datum davanja izjave:
Potpis i pečat ponuđača/kandidata:
Samim Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) nije posebno propisano da li izjava iz člana 52. ovog zakona treba biti ovjerena od strane ponuđača, od strane

nadležnog organa, odnosno da li ova izjava treba uopšte da bude ovjerena. Tačnije, članom 52. stav (2) ZJN propisano je samo daje svaki ponuđač dužan da uz ponudu dostavi i posebu pismenu izjavu da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama čiji je cilj korupcija u predmetnoj javnoj nabavci. Dalje, u okviru Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) dat je obrazac pismene izjave iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, u okviru koje je predviđeno da ova izjava, između ostalog, treba da sadrži potpis lica koje izjavu daje, mjesto i datum davanja izjave, te potpis i pečat nadležnog organa. Dakle, prema obrascu propisanom u podzakonskom aktu, za izjavu iz člana 52. ZJN nije predviđena posebna obaveza da ova izjava mora biti ovjerena od strane ponuđača, već je samo predviđeno da ova izjava mora biti ovjerena od strane nadležnog organa. Kako ugovorni organ nije zahtijevao da ova izjava bude ovjerena od strane nadležnog organa isti je postupio suprotno odredbama Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.
Dalje, tenderskom dokumentacijom propisano je „13. Ostali uslovi za kvalifikacije ponuđač je dužan dostaviti dokaz o registraciji - Izvod iz sudskog registra, sa svim prilozima iz kojih se vidi da je pravno lice registrovano za obavljanje predmetne djelatnosti (ovjerena fotokopija ne starija od 3 mjeseca). Navedene odredbe tenderske dokumentacije propisane su suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ od potencijalnih ponuđača zahtjeva da dostave izvod iz sudskog registra, sa svim prilozima iz kojih se vidi daje pravno lice registrovano za obavljanje predmetne djelatnosti. Članom 4. Zakona registraciji poslovnih subjekata u Republici Srpskoj („Službeni glasnik Republike Srpske", br. 67/2013, 15/2016 i 84/2019) propisano je: „U skladu sa odredbama ovog zakona, u registar se obavezno upisuju svi oblici privrednih društava po odredbama Zakona o privrednim društvima, kao i drugi subjekti propisani posebnim zakonom." Članom 5. Zakona o registraciji poslovnih subjekata u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH", broj: 27/05, 68/05, 43/09 i 63/14) propisano je:
„Subjekti registracije
(1) Subjekti obvezni na registraciju su subjekti definirani kao poslovni subjekti ovim Zakonom i drugim zakonima Federacije.
(2) Subjekti iz stavka (1) ovog članka su: svi oblici gospodarskih društava i njihova povezivanja, javna poduzeća, institucije koje imaju javne ovlasti, ustanove, javne korporacije, poslovne udruge, zadruge, zadružni savezi i drugi subjekti određeni posebnim zakonom."
Iz navedenih odredbi vidljivo je da se u sudski registrar upisuju privredna društva, odnosno gospodarski subjekti. Članom 6. Zakona o zanatsko preduzetničkoj djelatnosti Republike Srpske ("SI. glasnik RS", br. 117/2011, 121/2012, 67/2013, 44/2016 i 84/2019) propisano je: „Preduzetnik, u smislu ovog zakona, jeste fizičko lice koje obavlja preduzetničku djelatnost u svoje ime i za svoj račun radi sticanja dobiti, i kao takav upisan je u registar preduzetnika." Članom 19. Stav 1) istog zakona propisano je: "Fizičko lice koje namjerava da obavlja preduzetničku djelatnost podnosi neposredno, poštom ili elektronskim putem, zahtjev nadležnom organu jedinice lokalne samouprave za poslove privrede (u daljem tekstu: registracioni organ) na čijem području namjerava da ima sjedište."
Članom 35. stav 1) i 2) istog zakona propisano je:

"(1) Registracioni organ vodi registar preduzetnika.
(2) U registar iz stava 1. ovog člana obavezno se upisuju podaci iz rješenja o registraciji, odnosno sve promjene podataka od značaja za pravni promet za koje se izdaje rješenje o registraciji."
Članom 16. Zakona o obrtu i srodnim djelatnostima („Službene novine Federacije BiH", broj: 35/09 i 14/11) propisano je:
(Rješenje za obavljanje obrta, obrtnica i saglasnost)
(1) Za obavljanje vezanih i posebnih obrta, obrtnik mora imati obrtnicu, koja je, u smislu ovog zakona, odobrenje za rad.
(2) Za obavljanje posebnih obrta obrtnik mora imati i saglasnost za obavljanje posebnih obrta.
(3) Nadležni organ, na teritoriju na kojem će biti sjedište obrta donosi rješenje kojim se odobrava obavljanje obrta, ili rješenje kojim se zahtjev odbija, u skladu sa Zakonom o upravnom postupku, u roku od 15 dana od dana prijema urednog zahtjeva. Na osnovu navedenog može se zaključiti fizička lica koja obavljaju preduzetničku djelatnost (samostalni obrt) upisuju se u registar kod nadležnog opštinskog, odnosno gradskog organa. Dakle, isti se ne upisuju u sudski registar nego samo u registre nadležnog opštinskog, odnosno gradskog organa. Tenedrska dokumentacije na sadrži propisane dokaze koji se zahtjevaju u smislu dokaza kvalifikacije kada u postupku učestvuju fizička lica - samostalni preduzetnici (obrtnici).

Dakle, iz navedenog se nesumljivo zaključuje da fizička lica - samostalni preduzetnici (obrtnici) ne mogu učestvovati u predmetnom postupku javne nabavke. Navedenim propisivanjem ugovorni organ postupio je suprotno odredbama člana 2. stav (1) Zakona o javnim nabavkama koji propisuje da gospodarski subjekt je pravna ili fizička lica ili skupina takvih osoba koja na tržištu nude robe, usluge i/ili radove, a registrovana je za obavljanje predmetne djelatnosti, te može biti sudionik u postupku javne nabavke..." Ugovorni organ postupio je i suprotno odredbama člana 3. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano: „Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom" Navedenim propisivanjem ugovorni organ onemogućio je učešće samostalnim preduzetnicima registrovanim u skladu sa Zakonom o zanatsko preduzetničkim djelatnostima Republike Srspke i samostalnim obrtnicima registrovanim u skladu sa Zakonom o obrtu i srodnim djelatnostima Federacije BiH, koji u velikom broju slučajeva obavljaju djelatnost koja je predmet nabavke. Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.053,20 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, te da iznos od 1.053,20 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmtranje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi trokoškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese:
Žalitelj predlaže da se žalba usvoji poništi tenderska dokumentacija i traži nadoknadu svih troškova postupka.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

U skladu sa Planom javnih nabavki za 2021. godinu, a na osnovu Odluke o pokretanju postupka broj: 02-492-1/21 od 15.03.2021. godine, Komisija za javne nabavke pripremila je tendersku dokumentaciju i objavila Obavještenje o javnoj nabavci na portalu javnih nabavki (broj obavještenja: 906-7-1-2-3-1/21 od 15.03.2021. godine). Procjenjena vrijednost javne nabavke je 17.094,02 KM bez PDV-a.
Dana 18.03.2021. godine Ugovorni organ zaprimio je žalbu na tendersku dokumentaciju od „Gradprom" d.o.o Srbac. Žalba je dopuštena, blagovremena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, te je Ugovorni organ, shodno odredbi člana 110. Zakona o javnim nabavkama, donio odluku o obustavljanju postupka.
Žalitelj u svojoj žalbi navodi da Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH koja čini prilog tenderske dokumentacije - Aneks 3 i Izjava iz člana 52. - Aneks 4 nisu sačinjene u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.
Također žalitelj navodi da dio tenderske dokumentacije -13. Ostali uslovi kvalifikacije nije usklađen sa zakonskom propisima.
Ugovorni organ je kompletnu tendersku dokumntaciju preuzeo sa Portala javnih nabavki odnosno ista je sačinjena u skladu sa članom 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama BiH te je na osnovu istog zaključeno da ie žalba neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.
Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ pokrenuo postupak nabavke kompijuterske opreme.
Žalitelj je izjavio žalbu na Tendersku dokumentaciju osporavajući da Izjave iz člana 45 i 52 Zakona nisu sačinjene u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktom, obzirom da je iste ugovorni organ pripremio na način da navedene izjaave budu potpisane od strane ponuđača.
U vezi sa navedenim ovaj organ je izvršio uvid u osporene izjave i utvrdio da je ugovorni organ naveo u donjem lijevom uglu

„Potpis i pečat ponuđača/kandidata: _____ "

Naime, članom 45. stav (4) Zakona o javnim nabavkama propisano je: „Kandidat/ponuđač u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz stava (1) ovog člana dužan je dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog organa, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom". Forma (tekst) izjave propisana je Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, čija primjena je propisana odredbama člana 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama. Nacrt izjave čini sastavni dio navedenog upustva i istoj u donjem lijevom uglu treba da stoji tekst „potpis i pečat nadležnog organa".

Dakle, iz navedenog jasno proizilazi da predmetne izjave trebaju biti ovjerene od strane nadležnog organa što u konkretnom postupku nije slučaj te shodno tome ovaj organ je nesporno utvrdio da je ugovorni organ predmetne izjave sačinio suprotno odredbama Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) u okviru koje je precizno predviđeno da predmetna Izjava, između ostalog, treba da sadrži:

„Potpis i pečat nadležnog organa", a ne „Potpis i pečat ponuđača" kako je to sačinio ugovorni organ te na taj način izmjenivši sadržaj koji je predviđen u formi koju je izradila Agencija za javne nabave, shodno tome žalbeni navod u predmetnom smislu ocijenjen osnovanim.

Dalje, žalitelj spori da je tenderskom dokumentacijom propisano je ... *"ponuđač je dužan dostaviti dokaz o registraciji - Izvod iz sudskog registra, sa svim prilozima iz kojih se vidi da je pravno lice registrovano za obavljanje predmetne djelatnosti (ovjerena fotokopija ne starija od 3 mjeseca)...."* navodeći da navedene odredbe tenderske dokumentacije propisane su suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama jer se iz navedenog se nesumljivo zaključuje da fizička lica - samostalni preduzetnici (obrtnici) ne mogu učestvovati u predmetnom postupku javne nabavke.
Navedenim propisivanjem ugovorni organ postupio je suprotno odredbama člana 2. stav (1) Zakona o javnim nabavkama koji propisuje da gospodarski subjekt je pravna ili fizička lica ili skupina takvih osoba koja na tržištu nude robe, usluge i/ili radove, a registrovana je za obavljanje predmetne djelatnosti, te može biti sudionik u postupku javne nabavke..." Ugovorni organ postupio je i suprotno odredbama člana 3. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano:

„Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom".

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je nesporno da je članom 2. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano da gospodarski subjekt je pravna ili fizička lica ili skupina takvih osoba koja na tržištu nude robe, usluge i/ili radove, a registrovana je za obavljanje predmetne djelatnosti, te može biti sudionik u postupku javne nabavke.Dalje člana 3. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano: „Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Uvidom u predmetnu tendersku dokuemntaciju ovaj organ je utvrdio da je nesporno da je ugovorni organ kao dokaz registracije zahtijevao izvod iz sudskog registra sa svim prilozima, a da pri tome nije u tenderskoj dokumentaciji jasno precizirao koje dokumente potrebno je dostaviti ukoliko se u predmetnom postupku prijavljuje fizičko lice a što je u konkretnom slučaju predmet spora.

Prevashodno naglašavamo da se Tenderska dokumentacija ne priprema u smislu da otežava radnje postupka, da iste učini protivrječnim, nejasnim i konfuznim, već je prema čl.53 Zakona jasno da su informacije koje su sadržane u sadržaju tenderske dokuemntacije takve prirode da na nesmetan način olakšaju pripremu ponuda, a što je u konkretnom slučaju očito propušteno jer se i prilikom pripreme ponuda i odvijanja radnji postupka ne treba dvojiti na što i kako određena informacija upućuje ponuđače na pripremu ponuda.

Na osnovu svega navedenog ovaj organ konstatuje da su navodi iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava predmetna tenderska dokumentacija.
Žalitelj predmetnom žalbom zahtjeva naknadu troškova po punomoćniku/advokatu u iznosu od 1.053,20KM.
S obzirom da se usvaja žalbu ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, pa primjenom Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), usvaja i zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17 % u iznosu od 95,62, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
Odluka o visini troškova, donešena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal

u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ svoju odluku je donio u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke,
- „Mješovita srednja škola Gračanica,
- evidencija
- a/a